

2017年度 学生による授業評価アンケート集計結果表(授業形態別)

京都ノートルダム女子大学

■授業形態

授業形態名	履修者数	13,855	全科目数	437
	回答者数	11,055	実施科目数	427
講義				

■学年

1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	科目等履修生	その他	計
3,362 30.8%	3,870 35.4%	2,521 23.1%	1,156 10.6%	5 0.0%	10 0.1%	10,924

■所属学部・学科

人間文化学部 英語英文学科	人間文化学部 人間文化学科	生活福祉 文化学部	心理学部	現代人間学部 福祉生活 デザイン学科
2,761 25.4%	1,634 15.0%	1,889 17.4%	2,707 24.9%	448 4.1%
現代人間学部 心理学科	現代人間学部 こども教育学科	科目等履修生	その他	計
728 6.7%	695 6.4%	3 0.0%	10 0.1%	10,875

※Q10以外 5:そう思う 4:どちらかと言えばそう思う 3:どちらとも言えない 2:どちらかと言えばそう思わない 1:そう思わない 0:該当しない

【授業の状況】

※Q10 5:4時間以上 4:2~4時間未満 3:1~2時間未満 2:30分~1時間未満 1:30時間未満 0:0分

No.	設問文	全体平均点	当授業形態平均点	上段:回答数 / 下段:回答率(%)						有効回答	無効回答	標準偏差
				5	4	3	2	1	0			
Q1	授業はシラバス(目標・内容・方法など)に沿った内容であった	4.5	4.4	5,977 54.0%	3,973 35.9%	918 8.3%	101 0.9%	66 0.6%	41 0.4%	11,076	46	0.733
Q2	授業中に使う教材(テキスト・配布資料など)は、わかりやすかった	4.3	4.3	5,448 49.2%	3,809 34.4%	1,245 11.2%	342 3.1%	174 1.6%	55 0.5%	11,073	49	0.894
Q3	成績評価の仕方が明確に示されていた	4.3	4.3	5,315 48.0%	3,822 34.5%	1,424 12.9%	287 2.6%	149 1.3%	66 0.6%	11,063	59	0.878
Q4	教員の話し方は、わかりやすかった	4.3	4.2	5,448 49.3%	3,605 32.6%	1,349 12.2%	385 3.5%	246 2.2%	27 0.2%	11,060	62	0.949
Q5	教員は学生の理解や反応に柔軟に応じて授業を進めた	4.3	4.2	5,147 46.5%	3,681 33.3%	1,582 14.3%	413 3.7%	217 2.0%	24 0.2%	11,064	58	0.949
Q6	授業は興味関心の持てる内容であった	4.2	4.2	5,153 46.6%	3,674 33.2%	1,481 13.4%	442 4.0%	281 2.5%	24 0.2%	11,055	67	0.980
Q7	授業の教室の広さや設備などは適切であった	4.5	4.4	6,458 58.5%	3,366 30.5%	888 8.0%	207 1.9%	108 1.0%	13 0.1%	11,040	82	0.798

【学習の状況】

No.	設問文	全体平均点	当授業形態平均点	上段:回答数 / 下段:回答率(%)						有効回答	無効回答	標準偏差
				5	4	3	2	1	0			
Q8	授業の内容は理解できた	4.2	4.1	4,588 41.6%	4,219 38.2%	1,558 14.1%	416 3.8%	219 2.0%	39 0.4%	11,039	83	0.933
Q9	やむを得ぬ理由以外では遅刻・欠席をしなかった	4.4	4.4	6,864 62.3%	2,491 22.6%	1,070 9.7%	284 2.6%	186 1.7%	129 1.2%	11,024	98	0.896
Q10	この科目について授業以外1週間あたり、どのくらい学習しましたか	1.9	1.7	640 5.8%	844 7.7%	1,716 15.6%	2,207 20.1%	2,768 25.2%	2,799 25.5%	10,974	148	1.478

【学習成果 (4年間で育てたい力 ND6)】

No.	設問文	全体平均点	当授業形態平均点	上段:回答数 / 下段:回答率(%)						有効回答	無効回答	標準偏差
				5	4	3	2	1	0			
Q11	この授業で、「自分を育てる力」が向上した	4.0	3.9	3,565 32.2%	4,000 36.2%	2,673 24.2%	377 3.4%	275 2.5%	166 1.5%	11,056	66	0.967
Q12	この授業で、「知識・理解力」が向上した	4.2	4.1	4,580 41.5%	4,034 36.5%	1,890 17.1%	255 2.3%	188 1.7%	97 0.9%	11,044	78	0.904
Q13	この授業で、「言語力」が向上した	3.9	3.8	3,275 29.7%	3,635 32.9%	3,014 27.3%	489 4.4%	342 3.1%	280 2.5%	11,035	87	1.013
Q14	この授業で、「思考・解決力」が向上した	4.0	4.0	3,739 33.9%	3,962 35.9%	2,553 23.1%	351 3.2%	265 2.4%	162 1.5%	11,032	90	0.963
Q15	この授業で、「共生・協働する力」が向上した	3.9	3.8	3,161 28.7%	3,636 33.0%	3,074 27.9%	509 4.6%	371 3.4%	280 2.5%	11,031	91	1.022
Q16	この授業で、「創造・発信力」が向上した	3.9	3.9	3,281 29.8%	3,760 34.1%	2,935 26.6%	462 4.2%	328 3.0%	256 2.3%	11,022	100	1.001

■授業形態

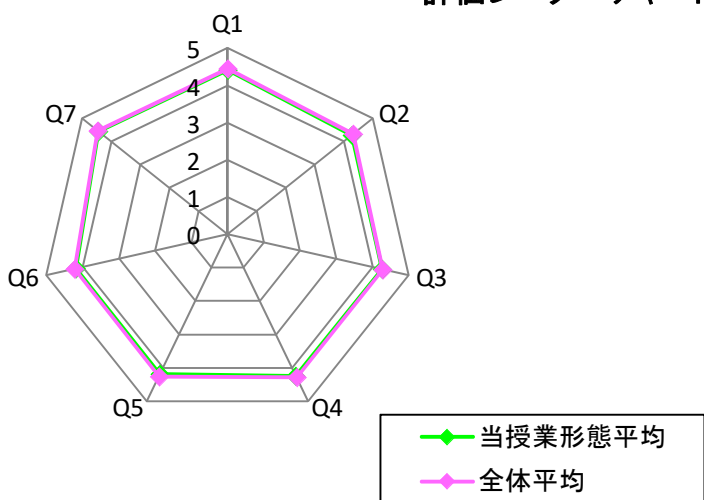
授業形態名
講義

履修者数	13,855	全科目数	437
回答者数	11,055	実施科目数	427

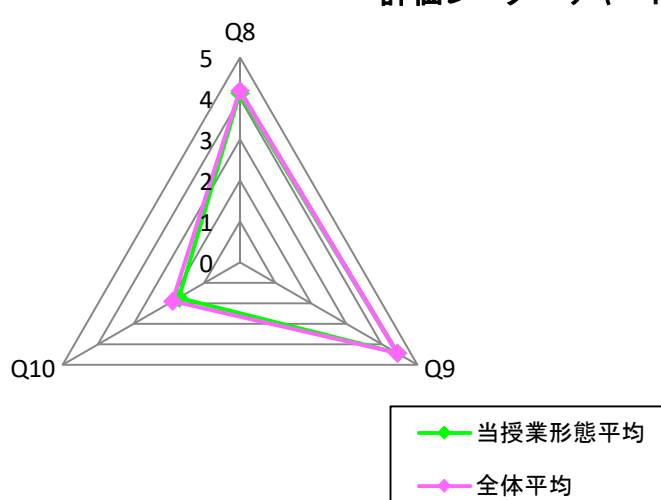
【授業形態項目 (講義)】

No.	設問文	全体平均点	当授業形態平均点	上段:回答数 / 下段:回答率(%)						有効回答	無効回答	標準偏差
				5	4	3	2	1	0			
Q17	教員は、私語の注意など受講マナーを守らせるよう配慮していた	4.3	4.3	5,321 48.7%	3,741 34.2%	1,424 13.0%	236 2.2%	160 1.5%	51 0.5%	10,933	189	0.875
Q18	黒板の字や視聴覚教材(パワーポイントなど)は見やすかった	4.2	4.2	5,291 48.4%	3,519 32.2%	1,384 12.7%	435 4.0%	239 2.2%	65 0.6%	10,933	189	0.963
Q19	授業の進むペースは適切であった	4.1	4.3	5,304 48.8%	3,661 33.7%	1,395 12.8%	330 3.0%	151 1.4%	30 0.3%	10,871	251	0.894

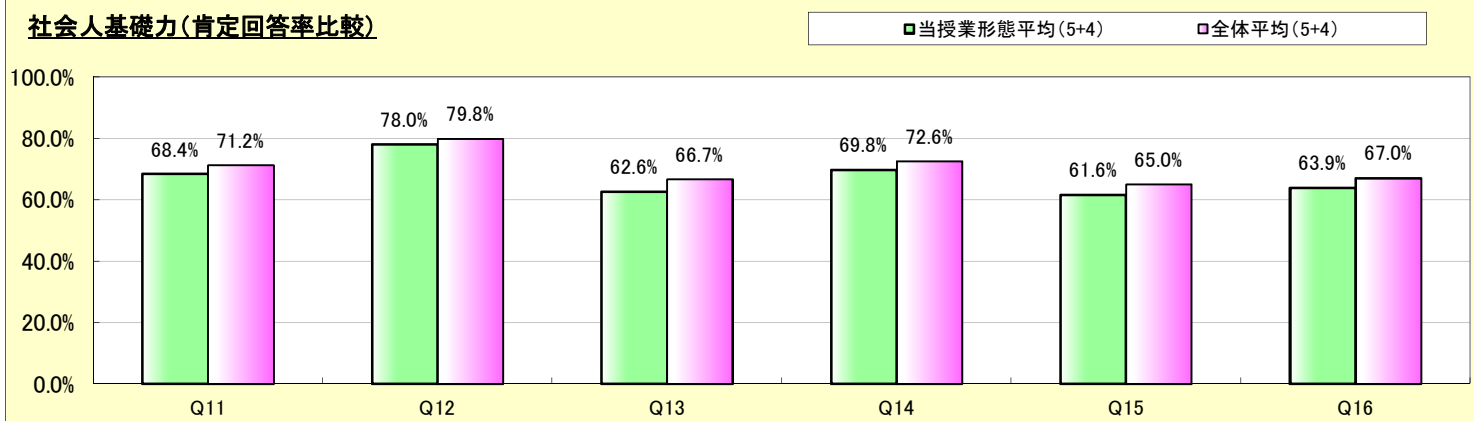
評価レーダーチャート



評価レーダーチャート



社会人基礎力(肯定回答率比較)



授業形態項目

